

# CADMO

---

REVISTA DE HISTÓRIA ANTIGA  
JOURNAL FOR ANCIENT HISTORY

30



CENTRO DE HISTÓRIA DA UNIVERSIDADE DE LISBOA  
2021



**CADMO**

REVISTA DE HISTÓRIA ANTIGA  
JOURNAL FOR ANCIENT HISTORY



**CADMO**  
REVISTA DE HISTÓRIA ANTIGA  
JOURNAL FOR ANCIENT HISTORY

**30**

**Editor Principal | Editor-in-chief**  
Nuno Simões Rodrigues



Centro de História da Universidade de Lisboa

2021



**CADMO**  
REVISTA DE HISTÓRIA ANTIGA  
JOURNAL FOR ANCIENT HISTORY

**Editor Principal | Editor-in-chief**  
Nuno Simões Rodrigues

**Editores Adjuntos | Co-editors**

Agnês García-Ventura (Universitat de Barcelona), Amílcar Guerra (Universidade de Lisboa), Breno Batistin Sebastiani (Universidade de São Paulo), Rogério Sousa (Universidade de Lisboa).

**Assistentes de Edição | Editorial Assistants**

Bruno dos Santos, Catarina Pinto Fernandes, Joana Pinto Salvador Costa, Maria de Fátima Rosa, Martim Aires Horta, Violeta D'Aguiar

**Revisão Editorial | Copy-Editing**

Bruno dos Santos, Joana Pinto Salvador Costa, Martim Aires Horta, Violeta D'Aguiar

**Redacção | Redactional Committee**

Abraham I. Fernández Pichel (Universidade de Lisboa), Agnês García-Ventura (Universitat de Barcelona), Amílcar Guerra (Universidade de Lisboa), Ana Catarina Almeida (Universidade de Lisboa), Armando Norte (Universidade de Coimbra), Breno Batistin Sebastiani (Universidade de São Paulo), Cláudia Teixeira (Universidade de Évora), Elsa de Sousa (Universidade de Lisboa), Francisco Borrego Gallardo (Universidad Autónoma de Madrid), Francisco Gomes (Universidade de Lisboa), José das Candeias Sales (Universidade Alberta), Loïc Borgies (Université Libre de Bruxelles), Maria Ana Valdez (Universidade de Lisboa), Maria de Fátima Rosa (Universidade de Lisboa), Nelson Ferreira (Universidade de Coimbra) Nuno Simões Rodrigues (Universidade de Lisboa), Rogério de Sousa (Universidade de Lisboa), Saana Svård (University of Helsinki), Susan Deacy (University of Roehampton), Suzana Schwartz (Universidade de São Paulo), Telo Ferreira Canhão (Universidade de Lisboa).

**Comissão Científica | Editorial and Scientific Board**

Antonio Laprieno (Jacobs University Bremen), Delfim Leão (Universidade de Coimbra), Eva Cantarella (Università degli Studi di Milano), Giulia Sissa, (University of California, Los Angeles), John J. Collins (Yale University), Johan Konings (Faculdade Jesuíta de Filosofia e Teologia de Belo Horizonte), José Augusto Ramos (Universidade de Lisboa), José Manuel Roldán Hervás (Universidad Complutense de Madrid), José Ribeiro Ferreira (Universidade de Coimbra), Juan Pablo Vita (Consejo Superior de Investigaciones Científicas - Madrid), Judith P. Hallett (University of Maryland), Julio Trebolle (Universidad Complutense de Madrid), Ken Dowden (University of Birmingham), Lloyd Llewellyn-Jones (Cardiff University), Luís Manuel de Araújo (Universidade de Lisboa), Maria Cristina de Sousa Pimentel (Universidade de Lisboa), Maria de Fátima Sousa e Silva (Universidade de Coimbra), Marta González González (Universidad de Málaga), Monica Silveira Cyrino (University of New Mexico).

**Conselho de Arbitragem para o presente número | Peer reviewers for the current issue**

Agnês García-Ventura (Universitat de Barcelona), Armando Bramanti (CCHS-CSIC), Armando Norte (Universidade de Coimbra), Catarina Viegas (Universidade de Lisboa), Dávid Bartus (Eötvös Loránd University), David Hernandez de la Fuente (Universidad Complutense de Madrid), Delfim Ferreira Leão (Universidade de Coimbra), Giuseppe Minunno (Università di Genova / Università di Firenze), Gustavo Alberto Vivas García (Universidad de La Laguna), José Luís Brandão (Universidade de Coimbra), Jean-Pierre Levet (Université de Limoges), Juan Luis Montero Fenollós (Universidad de Coruña), Maria de Fátima Sousa e Silva (Universidade de Coimbra), Mireia López-Bertran (Universitat de València), Pedro Albuquerque (Universidade de Lisboa), Ricardo Duarte (Universidade de Lisboa), Roberto Nardi (Centro di Conservazione Archeologica).

**Editora | Publisher**

Centro de História da Universidade de Lisboa | 2021

**Concepção Gráfica | Graphic Design**

Bruno Fernandes

**Periodicidade:** Anual

**ISSN:** 0871-9527

**eISSN:** 2183-7937

**Depósito Legal:** 54539/92

**Tiragem:** 150 exemplares

**P.V.P.:** €15.00

**Cadmo - Revista de História Antiga | Journal for Ancient History**

Centro de História da Universidade de Lisboa | Centre for History of the University of Lisbon  
Faculdade de Letras da Universidade de Lisboa | School of Arts and Humanities of the University of Lisbon  
Cidade Universitária - Alameda da Universidade, 1600 - 214 LISBOA / PORTUGAL  
Tel.: (+351) 21 792 00 00 (Extensão: 11610) | Fax: (+351) 21 796 00 63  
cadmo.journal@letras.ulisboa.pt | www.centrodehistoria-flul.com/cadmo



UNIVERSIDADE  
DE LISBOA



This work is funded by national funds through FCT – Foundation for Science and Technology under project UIDB/04311/2020 e UIDP/04311/2020.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License. To view a copy of this license, visit <http://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/> or send a letter to Creative Commons, PO Box 1866, Mountain View, CA 94042, USA.

# SUMÁRIO

## TABLE OF CONTENTS

### 09 AUTORES CONVIDADOS

#### GUEST ESSAYS

- 11 UN RILIEVO DALLA TOMBA MENFITA DI PTAHMES E LE TRATTATIVE FALLITE  
PER LA VENDITA A LEOPOLDO II DELLA TERZA COLLEZIONE NIZZOLI

*A RELIEF FROM THE MEMPHITE TOMB OF PTAHMES AND THE FAILED  
NEGOTIATIONS FOR THE SALE OF THE THIRD NIZZOLI COLLECTION TO LEOPOLD II*

Daniela Picchi

- 39 OS EPIGRAMAS FÚNEBRES DE GREGÓRIO DE NAZIANZA  
Da Klea Andron à Arete Cristã

*THE FUNERAL EPIGRAMS OF GREGORY OF NAZIANZUS*

*From Klea Andron to Christian Arete*

Rita Codá

### 51 ESTUDOS

#### ARTICLES

- 53 O ESCORPIÃO COMO ANTIGA MANIFESTAÇÃO DIVINA  
NA MESOPOTÂMIA:

A sua presença na glíptica do Diyala (c. 3150-2340 a.C.)

*THE SCORPION AS AN ANCIENT DIVINE MANIFESTATION IN MESOPOTAMIA:*

*Its presence in the Diyala glyptic (c. 3150-2340 a.C.)*

Vera Gonçalves e Isabel Gomes de Almeida

- 81 OS CITAS NAS HISTÓRIAS DE HERÓDOTO:  
Identidade e nomoi

*THE SCYTHIAN IN HERODOTUS STORIES:*

*Identity and nomoi*

Rui Tavares de Faria

- 105 LA INCORPORACIÓN DEL ELEFANTE DE GUERRA EN CARTAGO

*THE INCORPORATION OF THE WAR ELEPHANT IN CARTHAGE*

José Luis Alejo Martínez

- 123 STOICISM IN POWER:  
Nero and his reflective enigmas  
*ESTOICISMO NO PODER:*  
*Nero e os seus enigmas reflexivos*  
Carlotta Montagna
- 141 L'HYMNE ORPHIQUE À APOLLŌN  
ET LA DATATION DES HYMNES ORPHIQUES:  
Considérations archéoastronomiques et comparaisons égyptologiques  
*THE ORPHIC HYMN TO APOLLO AND THE DATING OF THE ORPHIC HYMNS:*  
*Archaeoastronomical considerations and egyptological comparisons*  
Alicia Maravelia
- 191 CONTRIBUTION À LA CONNAISSANCE DE LA VILLE DE THALA NUMIDE:  
Contexte géo-historique  
*CONTRIBUTION TO THE KNOWLEDGE OF THE NUMIDIAN CITY OF THALA:*  
*Geo-historical context*  
Ouiza Ait Amara

## **217 NOTAS E COMENTÁRIOS**

*COMMENTS AND ESSAYS*

## **221 RECENSÕES**

*REVIEWS*

## **283 IN MEMORIAM**

## **289 POLÍTICAS EDITORIAIS E NORMAS DE SUBMISSÃO**

*JOURNAL POLICIES AND STYLE GUIDELINES*



**ESTUDOS  
ARTICLES**

# LA INCORPORACIÓN DEL ELEFANTE DE GUERRA EN CARTAGO

## THE INCORPORATION OF THE WAR ELEPHANT IN CARTHAGE

José Luis Aledo Martínez

Universidad Nacional de Educación a Distancia

joseluisalemar96@gmail.com |  <https://orcid.org/0000-0002-8179-2390>

proposta: 23-12-2019 | aceitação: 02-07-2021  
submission acceptance

**Resumen:** En el transcurso de la Primera Guerra Púnica (264-241 a.C.) se introduce el elefante de guerra dentro del ejército cartaginés en sus operaciones terrestres contra los romanos, siguiendo el ejemplo de las monarquías griegas del Mediterráneo oriental. Sin embargo, el caso cartaginés presenta una serie de particularidades, tanto desde un punto de vista táctico como logístico, que hacen que sea necesario focalizar un análisis en aquellos aspectos que le diferencian del modelo castrense helenístico a la hora de utilizar a un arma tan sensible como es el elefante.

**Palabras clave:** Elefante de guerra, Primera Guerra Púnica, Hellenización, Ejército cartaginés.

**Abstrac:** During the First Punic War (264-241 BC) the war elephant was introduced into the Carthaginian army in its land operations against the Romans, following the example of the Greek monarchies of the eastern Mediterranean. However, the Carthaginian case presents a series of peculiarities, both from a tactical and logistical point of view, that make it necessary to focus an analysis on those aspects that differentiate it from the Hellenistic military model when using such a sensitive weapon as is the elephant.

**Key-words:** War Elephant, First Punic War, Hellenization, Carthaginian Army.

## Antecedentes

Nuestra primera mención sobre el empleo de elefantes en el ejército cartaginés nos remite a los preparativos que antecedieron a la batalla de Agrigento (262 a.C.), episodio del que, todo sea dicho, tenemos más incertidumbres que certezas en lo relativo a las bestias que fueron movilizadas dada la disparidad de versiones. De acuerdo con Polibio,<sup>1</sup> la fuente más aceptada a la hora de reconstruir los hechos

---

1 Plb. 1.19.



de la Primera Guerra Púnica, fueron 50 elefantes los llevados a Sicilia. Tal cifra es matizada por el historiador siciliano del siglo I a.C., Diodoro,<sup>2</sup> basado en la obra de Filino de Agrigento, al afirmar que en realidad fueron 60 elefantes. Finalmente, el historiador del siglo V, Paulo Orosio añade que fueron 30 bestias,<sup>3</sup> aunque tal afirmación parece sesgada dada la naturaleza de su obra histórica. Sea como fuere, a partir de Agrigento y este primer batallón de paquidermos cabría preguntarse en que momento Cartago comienza un programa de captura y adiestramiento de elefantes.

Teniendo en cuenta que la introducción del elefante de guerra en Occidente tiene lugar tras la muerte de Alejandro III de Macedonia (323 a.C.) y que su consolidación dentro de los ejércitos griegos viene dada por las Guerras de los Diádocos (323-281 a.C.),<sup>4</sup> cuyo punto de inflexión es la batalla de Ipsos (301 a.C.), sería razonable pensar que en este contexto pudo haber sido determinante, a pesar de que el papel de Cartago en estos hechos fue secundario.<sup>5</sup> De acuerdo con esta circunstancia H.H. Scullard acotó el antecedente de la incorporación del elefante de guerra en Cartago, a pesar de que no estaba muy claro, en dos conflictos de la república africana en Época helenística: la invasión del Norte de África por Agatocles de Siracusa (310-306 a.C.) y la estancia de Pirro de Epiro en Sicilia (278-275 a.C.).<sup>6</sup>

La cronología más temprana, es decir, la relativa a la expedición de Agatocles,<sup>7</sup> se amparaba en las series monetales acuñadas por el tirano siracusano tras su anábasis africana, en las que introdujo una efigie masculina con las *exunia elephantis* (Fig. 1). Basándose en criterios puramente estilísticos, Scullard creyó ver una primigenia personificación del Norte de África, cuyo antecedente serían las series ptolemaicas que siguieron a la muerte de Pérdicas en Egipto (*ca.* 319 a.C.), en las que se representaba la efigie de Alejandro con una piel de elefante (Fig. 2.), interpretada esta como una metonimia de la India.<sup>8</sup> En la actualidad dicha hipótesis ha sido rebatida al demostrarse que las personificaciones de África no aparecen hasta el siglo I a.C.,<sup>9</sup>

2 D.S. 23.8.

3 Oros. *Hist.* 4.7.5.

4 Sobre este apasionante período véase Bosworth 2002; Anson 2014; Aledo Martínez 2020, 39-58.

5 Si bien es cierto que Cartago figuraba entre los últimos proyectos de Alejandro (D.S. 18.4.4), las pugnas intestinas dentro Imperio argéada permitieron a la metrópoli norteafricana seguir concentrado sus fuerzas en el avispado siciliano, salvo por la infructuosa expedición del sátrapa de Cirene, Ofelas.

6 Scullard 1948, 159-60; 1974, 147-8.

7 Consolo Langher 2000, 131-241.

8 Meeus 2014, 279-283; Trautmann 2015, 227; Aledo Martínez 2021, 23-5.

9 Salcedo Garcés 1996, 129-30; Maritz 2001, 108-11.

siendo en todo caso la serie de Agatocles una copia de los modelos ptolemaicos, similar a la efectuada por Seleuco I en las satrapías orientales,<sup>10</sup> destinada a equiparar su figura con los dinastas de su época.<sup>11</sup>

Asimismo, además de que no hay constancia de que el ejército griego que actuó contra Cartago, en el que no solo había siracusanos sino también veteranos macedonios y mercenarios griegos, en su mayoría atenienses,<sup>12</sup> fuese acompañado de elefantes de guerra, el ejército cartaginés no experimentó grandes cambios desde un punto de vista táctico que marcasen la transición entre un ejército clásico y uno helenístico, ya que en ese aspecto las fuerzas púnicas seguían con el modelo impuesto por Magón a finales del siglo VI a.C.,<sup>13</sup> que había quedado obsoleto. No obstante, si se aprecian cambios de tipo logístico al destinar a tres generales para cubrir diferentes regiones en el *binterland* africano con el fin de asegurar la lealtad de las poblaciones vasallas.<sup>14</sup>

Descartada la ofensiva de Agatocles sobre Cartago a finales del siglo IV a.C., continuamos con la intervención de Pirro en Sicilia,<sup>15</sup> conflicto que, tras ser defendido por el insigne historiador británico como el factor determinante de la adopción del elefante de guerra en Cartago, ha sido aceptado por la comunidad científica moderna como el antecedente de esta práctica.<sup>16</sup> Sin embargo, a diferencia de lo acontecido de las batallas del epirota con los romanos, a la hora de analizar estos hechos nos encontramos ante unas fuentes muy deficientes. Si bien es cierto que Pirro llevó consigo un batallón de elefantes a Sicilia,<sup>17</sup> aunque no se especifique cuantos, no contamos con información acerca de alguna batalla en la que estos participasen de manera análoga a lo acontecido en Heraclea o Ásculo, más allá de los asedios de Éryx y Lilibeo,<sup>18</sup> donde su papel debió de ser anecdótico.<sup>19</sup>

Aun con todo lo expuesto, podemos considerar que la guerra contra Pirro fue una llamada de atención para Cartago. El dominio púnico sobre la Sicilia occidental

---

10 Erickson 2019, 29-30.

11 Especialmente ilustrativa es la chanza que Demetrio Poliorcetes y sus amigos hacían en un banquete sobre la titulación del resto de reyes griegos, entre los que se cita a Agatocles (Plu. *Dem.* 25.7).

12 D.S. 20.40-2; Aledo Martínez 2021, 153-5.

13 Gozalbes Cravioto 2017, 28; Iust. *Epit.* 19.1.

14 Sant'Anna 2012, 113-6; D.S. 20.59.

15 Garoufalías 1979, 97-113; Champion 2016, 97-115.

16 San José Campos 2019, 77; Aledo Martínez 2020, 98.

17 D.S. 22.8; App. *Sam.* 11.

18 D.S. 22.10; Plu. *Pyrrh.* 22-3.

19 Scullard 1974, 147.

había sido relegado a la ciudad de Lilibeo en cuestión de dos años por la incapacidad de poner fin a la presión ejercida por el modesto ejército comandado por el rey epirota,<sup>20</sup> no trasladándose un nuevo frente al Norte de África por las discrepancias entre Pirro y sus socios siracusanos.<sup>21</sup> La traumática experiencia confirmó que el ejército cartaginés no era capaz de hacer frente a las tácticas de la guerra helenística con las que Pirro, a diferencia de Agatocles, estaba familiarizado.<sup>22</sup> Consideramos, por ello, que la principal motivación que tuvo Cartago para comenzar a crear una primigenia fuerza de elefantes de guerra fue la necesidad de reforzar sus posiciones en Sicilia, en tanto que la isla ejercía de cortafuegos ante cualquier invasión del Norte de África.<sup>23</sup>

### **Empleo durante la Primera Guerra Púnica (264-241 a.C.)**

La conocida como Primera Guerra Púnica comenzó siendo un conflicto de carácter local focalizado en el Estrecho de Mesina que enfrentó a la entente púnico-siracusana contra la República romana tras la crisis de los mamertinos. Tras un primer año de enfrentamientos focalizados en el área siracusana,<sup>24</sup> el rey Hierón II optó por llegar a acuerdo con Roma ante su incapacidad de responder a tales ataques sin poner en peligro su posición, convirtiéndose en su principal benefactor en la isla.<sup>25</sup> La desaparición de Siracusa del tablero de juego otorgó a los romanos una clara ventaja estratégica, puesto que tenían libertad de movimiento para focalizar sus esfuerzos en atacar la eparquía púnica, cuya vulnerabilidad había quedado de manifiesto en la década anterior. La respuesta de Cartago fue optar por una estrategia defensiva mediante la concentración de nuevos contingentes de mercenarios en la ciudad de Agrigento, convertida en su base operaciones.<sup>26</sup>

---

20 Gómez de Caso Zuriaga 1996, 110-113.

21 Plu. *Pyrrh.* 23.

22 Sobre la formación castrense de Pirro véase Garoufalías (1979, 18-53).

23 Tengamos en cuenta que la primera mitad del siglo III a.C. viene marcada por los intentos de invadir las posesiones africanas de Cartago desde Sicilia, tal y como evidenciaron las infructuosas intenciones de Agatocles en el 289 a.C. (D.S. 21.16) y Pirro en el 276 a.C.

24 Gómez de Caso Zuriaga 2003, 93-102.

25 Plb. 1.16.4-11.

26 Plb. 1.17.4-5; Hoyos 2015, 38-9.

En este marco de traslado de tropas a Sicilia situamos la puesta en escena del primer batallón de elefantes cartaginés registrado por las fuentes, cuya cifra, como hemos comentado, debió de oscilar entre las cincuenta y sesenta bestias. La subsiguiente batalla, fechada en el 262 a.C., demostró no solo que el programa de captura y entrenamiento de elefantes de Cartago era muy reciente, a juzgar por el número de efectivos, sino también el completo desconocimiento de su empleo táctico por parte de los comandantes púnicos.<sup>27</sup> La infantería mercenaria fue colocada en vanguardia, quedando tras ella, o eso se deduce del relato polibiano, los elefantes.<sup>28</sup> La puesta en fuga de los mercenarios precipitó el caos entre las formaciones cartaginesas, lo cual hizo que los paquidermos entrasen en pánico y arremetiesen contra sus propios efectivos.<sup>29</sup> El resultado de ello derivó, además de en una aplastante victoria romana, en la pérdida de gran parte de los elefantes.<sup>30</sup>

Tras el descalabro de Agrigento asistimos a un imparable avance de las fuerzas romanas, tanto en enfrentamientos terrestres como marítimos,<sup>31</sup> que pusieron en peligro el dominio cartaginés no solo sobre Sicilia, sino también de Córcega y Cerdeña. El canto del cisne de este pulso fue la batalla naval de Ecnomo (256 a.C.), que dejó vía libre a la armada romana para consumir la tan ansiada expedición hacía el Norte de África.<sup>32</sup> Efectuado el desembarco, las fuerzas consulares tomaron Áspis, desde la que realizaron una serie de correrías con las que asolar el territorio. Afianzada la posición del ejército expedicionario se ordenó que una parte de este regresase a Italia, quedando Marco Atilio Régulo al mando de las fuerzas de África.<sup>33</sup>

Desde Cartago se optó por dividir el mando entre tres generales, probablemente queriendo seguir la estrategia desplegada contra Agatocles, a los que se les dotó de un ejército con abundantes fuerzas de caballería y elefantes de guerra. Esta fuerza tripartita partió a hacer frente a Régulo, que se encontraba sitiando la ciudad

---

27 Lazenby 1996, 112-3.

28 Plb. 1.17.9-10.

29 Tengamos muy presente que la inestabilidad de controlar a los elefantes cuando estos eran heridos fue el principal hecho por el que los comandantes helenos se mostraron reacios, en primer momento, a servirse de ellos como arma de guerra (Wrightson 2014, 63).

30 Mientras que Polibio (1.19.12) se limita a informar que la mayoría de los elefantes fueron capturados por los romanos, Diodoro de Sicilia (23.8) puntualiza que 8 elefantes cayeron en batalla y 34 quedaron incapacitados para la lucha por sus heridas.

31 Rankov 2011, 154-5.

32 Plb. 1.26-8.

33 Plb. 1.29.

de Adys. A pesar de su superioridad numérica en unidades móviles, los generales cartagineses volvieron a cometer un terrible error táctico: en lugar de forzar un enfrentamiento en llanura optaron por luchar en un espacio escarpado donde ni los elefantes ni la caballería podían actuar con eficacia. El triunfo romano no solo envalentonó las aspiraciones del cónsul, sino que también propició una sublevación de los vasallos nómadas contra la autoridad cartaginesa.<sup>34</sup> En medio de esta crisis entró en escena una de las figuras claves del proceso de reforma del ejército cartaginés: el lacedemonio Jantipo.<sup>35</sup>

Este soldado mercenario, recientemente reclutado Grecia, se percató de que la derrota sufrida en Adys había sido consecuencia de la impericia de los generales púnicos, por ello comenzó a hacer cálculos acerca de un mejor aprovechamiento de las fuerzas de las que disponían los cartagineses. Trasladadas sus propuestas a las autoridades competentes recibió la confianza de los magistrados para realizar unas maniobras con un ejército de 12.000 infantes, 4.000 caballeros y unos 100 elefantes.<sup>36</sup> Jantipo comenzó a realizar marchas por terreno llano y a establecer los campamentos en espacios abiertos, para habituar a sus soldados a operar de acuerdo con la tradición helenística.<sup>37</sup> Ante este cambio de actitud en las filas cartaginesas los romanos se sintieron extrañados, por lo cual optaron por incitar a un nuevo enfrentamiento.<sup>38</sup>

La conocida como batalla de Túnez (255 a.C.) marcó un cambio trascendental en el empleo táctico del ejército cartaginés.<sup>39</sup> El general lacedemonio distribuyó a sus elefantes en forma de hilera en vanguardia, quedando la infantería tras estos y las alas de caballería en los flancos. Los paquidermos rompieron la formación de la infantería tras una acción de embestida, a la cual se sumó la caballería, tras superar a los jinetes romanos, en una acción de pinza. Aquellos que escaparon fueron presa de la falange cartaginesa.<sup>40</sup> El desastre sufrido en África, en el que se incluyó entre los capturados al propio cónsul, permitió a los cartagineses recobrar los ánimos y

---

34 Plb. 1.30-1; Gómez de Caso Zuriaga 2018, 7-25.

35 Sobre la polémica ofrecida por las fuentes acerca de los orígenes de este personaje véase Dantas (2017, 114-45).

36 Plb. 1.32.

37 Para ciertos autores es posible que Jantipo comenzase su formación castrense durante la campaña de Pirro en el Peloponeso (Kistler 2006, 99).

38 Plb. 1.33.

39 Sant'Anna 2012, 121-4.

40 Pol. 1.34.

poder centrar sus esfuerzos en el frente siciliano. En cuanto las noticias llegaron a Roma la percepción que se tenía sobre los elefantes cambió drásticamente, hasta tal punto que se evitó a toda costa cualquier enfrentamiento en terreno llano.<sup>41</sup> Aprovechando la coyuntura vivida entre los romanos desde Cartago se envió un nuevo ejército a Sicilia compuesto por 140 elefantes,<sup>42</sup> la mayor movilización de estas bestias en todo el conflicto, al mando de Asdrúbal, que había sido testigo de las reformas de Jantipo.

El nuevo estratega, en lugar de iniciar un ataque contra las posiciones enemigas, prefirió entrenar a sus fuerzas en Lilibeo. Tras dos años de adiestramiento (251 a.C.), el ejército marchó hacia la ciudad de Panormo aprovechando que uno de los cónsules había regresado a Italia con parte del ejército. Lucio Cecilio Metelo, el cónsul que había permanecido en Sicilia, lejos de abandonar la posición, optó por hacer frente a Asdrúbal sirviéndose de una hábil estratagema. Tras colocar a los vélites en el muro y el foso de la ciudad ordenó que se realizasen escaramuzas para forzar a los púnicos a tomar la iniciativa. Las discrepancias entre Asdrúbal y los cornacas provocaron que estos últimos se lanzasen a los elefantes contra los muros de la ciudad, donde fueron asaeteados por una lluvia de proyectiles que les hizo arremeter contra sus propias filas, lo cual fue aprovechado por el cónsul para desplegar a sus soldados y concluir lo empezado por los elefantes.<sup>43</sup> Panormo fue la última batalla de la Primera Guerra Púnica en la que los cartagineses usaron elefantes. Los supervivientes fueron transportados a Roma.<sup>44</sup>

## Dinámicas de abastecimiento

La articulación de un sistema de captura y adiestramiento fue el eje sobre el descansaba el avituallamiento de elefantes en Cartago, para lo cual no solo era necesario el acceso a aquellos lugares en los que habitasen los elefantes, sino también

41 Pol. 1.39.13-14. Esta situación de pavor hacía los elefantes recuerda en gran medida a los prolegómenos del ataque a Megalópolis por parte de Poliperconte y sus elefantes en el 318 a.C. (D.S. 18.70.3).

42 Plb. 1.38.2.

43 Plb. 1.40.

44 Una vez más tenemos diferentes versiones: 10 (Pol. 1.40); 60 (D.S. 23.21); 120-140 (Plin. *HN*. 8.18).

contar con el apoyo de especialistas que atrapasen a los animales y se encargasen de su formación. La historiografía moderna, heredera de los planteamientos de Scullard,<sup>45</sup> se muestra partidaria de aceptar que este proceso contó con el apoyo logístico del Egipto ptolemaico, articulándose en torno a dicho planteamiento una tesis que sostiene la existencia de elefantes indios en el ejército cartaginés en la Segunda Guerra Púnica.<sup>46</sup> La justificación de tales hechos se basa en el uso del vocablo Ἰνδῶν por parte de Polibio para referirse a los cornacas,<sup>47</sup> así como las buenas relaciones entre Cartago y Egipto, extrapoladas a raíz de la supuesta solicitud de un préstamo de dos mil talentos a Ptolomeo II durante la Primera Guerra Púnica.<sup>48</sup>

Desde nuestro punto de vista parece más lógico pensar que Cartago crease su propio sistema de captura de elefantes sirviéndose de la larga tradición eboraria que existía en el Norte de África, no obstante, antes de profundizar en ello, es necesario hacer una serie de matizaciones con respecto a la propuesta comentada más arriba. Partimos del hecho de que, aunque las relaciones entre Cartago y Egipto debieron de ser intensas, al menos desde un punto de vista comercial,<sup>49</sup> difícilmente los soberanos ptolemaicos habrían cedido a los cartagineses un bien tan preciado como sus elefantes de guerra o sus instructores, puesto que esta era su principal defensa ante un ataque seléucida desde su frontera siria. Asimismo, de acuerdo con la cronología que hemos propuesto con anterioridad, parece que fueron los cartagineses los que iniciaron antes su programa de abastecimiento de elefantes en torno al año 275 a.C., ya que Ptolomeo II no comenzó sus exploraciones del Mar Rojo hasta el 270 a.C., como demuestra la *Estela de Pitón*.<sup>50</sup> Con respecto al empleo del término “indio” por Polibio, se considera que esta era una forma genérica de aludir a los cornacas.

Como decíamos, en el Norte de África existía una larga tradición local destinada a la explotación del elefante, tanto para su marfil<sup>51</sup> como sus pieles, que eran

---

45 Scullard 1974, 148-9.

46 Charles 2014, 123-7; San José Campos 2019, 78.

47 Plb. 3.46.7-11.

48 App. *Sic.* 1.

49 El origen de esta tesis, basada en el comercio de la plata de Iberia, se encuentra en Rostovtzeff (1967, 382-383).

50 Thiers 2007, 70.

51 Especialmente ilustrativo es el yacimiento del Bajo de la Campana, datado en el siglo VI a.C., en la costa cartagenera (Mederos Martín et Ruíz Cabrero 2004, 270).

utilizadas por las poblaciones de Mauritania para confeccionar escudos.<sup>52</sup> Con toda seguridad los cartagineses debieron de aprovechar la falta de cohesión de los reinos norteafricanos durante el siglo III a.C. (Fig. 3), estos deben ser entendidos como sociedades de jefatura dirigidas por líderes tribales que ejercían el control sobre comunidades basadas en el *ethos*, es decir, una tradición común que les diferenciaba del resto de entidades.<sup>53</sup> La fragmentación política de estas confederaciones permitió a Cartago un férreo tutelaje que se materializaba en el pago de tasas, en especie y en hombres para los ejércitos- en el que podemos insertar a los elefantes-, articulado a través de lazos de fidelidad personal entre representantes de la aristocracia tribal y las élites cartaginesas.<sup>54</sup>

Nuestra información acerca de las pautas que se seguían a la hora de hacer acopio de elefantes es algo deficiente, en comparación con el Egipto ptolemaico y Siria seléucida, sin embargo, consideramos que el modelo cartaginés puede ser considerado como mixto, es decir, alternaba las relaciones diplomáticas con las cacerías estatales. En el primer caso partimos de un problemático pasaje de Frontino en el que se nos informa de que un Asdrúbal es enviado a sofocar una rebelión de nómadas y que en el transcurso de esta se hizo con un contingente de elefantes.<sup>55</sup> Dicho episodio ha sido interpretado como el reconocimiento de Sifax como rey de Numidia occidental por parte de Asdrúbal, el yerno de Amílcar, a cambio de un batallón de elefantes.<sup>56</sup> En el segundo caso tenemos el encargo de cazar elefantes que recibió Asdrúbal Giscón del Senado de Cartago en los prolegómenos de la batalla de Zama.<sup>57</sup> Nos inclinamos a pensar que los cartagineses preferiblemente se sirvieron de los pactos con las jefaturas africanas para hacerse con los elefantes, recurriendo a las cacerías en momentos muy concretos.

El sistema de captura empleado por las poblaciones del Norte de África consistía en cavar fosas y cubrirlas con maleza en lugares frecuentados por manadas de elefantes, como por ejemplo charcas. Una vez se encontraban los paquidermos

---

52 Str. 17.3.7.

53 Gozalbes Cravioto 2018, 355.

54 García Moreno 1978, 74.

55 Frontin. *Strat.* 4.7.18.

56 Hoyos 2003, 60; Gozalbes Cravioto 2018, 357. Esta práctica recuerda a la cesión de las satrapías del Indo por parte de Seleuco al rey indio Chandragupta a cambio de 500 elefantes.

57 App. *Pun.* 9.



atrapados se esperaba a que sucumbiesen por inanición, momento en el que un grupo de jinetes entraba en el recinto y le ofrecían alimento a cambio de su sumisión.<sup>58</sup> Una vez se hacían con un contingente importante eran llevados hasta Cartago. El transporte se produciría por vía marítima, pues la navegación ofrecía mayores seguridades que las rutas terrestres, donde el convoy corría el riesgo de ser asaltado. Los establos se encontraban en la parte inferior de las murallas del istmo, teniendo un aforo que permitía dar cobijo a 300 elefantes. La proximidad al río Bagradas permitía, a su vez, contar con un buen suministro hídrico.<sup>59</sup>

### Particularidades tácticas

A pesar de que Cartago se convirtió en el siglo III a.C. en uno de los pocos estados del Mediterráneo capaz de tener acceso, de manera casi ininterrumpida, a contingentes de elefantes para sus ejércitos, no podemos comparar desde un punto de vista táctico el empleo que los cartagineses dieron a sus elefantes con el aplicado en el mundo griego, debido a que los factores biológicos y geográficos fueron dos grandes condicionantes en este proceso. Los cartagineses tuvieron acceso a los elefantes de bosque (*Loxodonta Africana Cyclotis*) que habitaban las tierras próximas a la región de Mauritania.<sup>60</sup> Esta subespecie de elefante se caracteriza, además de por sus rectas defensas orientadas hacia abajo y su lóbulo redondeado, por su reducido tamaño, en comparación con el elefante de sabana (*Loxodonta Africana*) y el elefante indio (*Elephas Maximus*), llegando a medir un macho adulto entre 2,4-3m, siendo comparados por César con los urros de Germania.<sup>61</sup>

Esta particularidad anatómica, además de facilitar su transporte al no necesitar una embarcación especial, restringía el número de ocupantes que cada animal podía portar a la persona del cornaca quien, montado sobre su cruz y portando una aguijada, conducía a la bestia. Dicho condicionante anatómico ha sido el principal argumento esgrimido para justificar que los elefantes de guerra cartagineses, a

---

58 Plin. *HN*. 8.24-5.

59 Str. 17.3.14; App. *Pun.* 95.

60 Str., 17.3.4-5; Plin. *HN*. 8.18; Gozalbes Cravioto 1988; Charles 2020, 195-8.

61 Caes. *Gall.* 6.28.

diferencia de los empleados por los reyes seléucidas y ptolemaicos, no incluían la torre entre su equipo militar, a pesar de que autores como Charles<sup>62</sup> aún defiendan la postura contraria basándose en fuentes relativas al *Corpus Cesariano*.<sup>63</sup> Si bien es cierto que en su momento<sup>64</sup> nos mostramos contrarios a tal planteamiento amparándonos en el criterio anatómico y en la comparativa con fuentes iconográficas (Fig. 4), habría que añadir que la propia lógica militar cartaginesa con respecto al empleo del elefante, basada en acciones de carga contra infantería, debió de contemplar el uso de la torre como una carga más que como una ventaja, puesto que habría restado velocidad a las bestias.

El hecho de que estos elefantes tratasen solo con su cornaca, como si de unidades ecuestres se tratase,<sup>65</sup> pudo derivar en la creación de un vínculo afectivo entre ambos. Dada la necesidad de mantener un contingente de elefantes listo en la ciudad para ser embarcado en caso de necesidad, así como la cohabitación próxima entre elefantes y caballos en el mismo espacio, puede que los cornacas estuviesen establecidos en las proximidades de los establos, para entrenar a sus elefantes en tiempos de paz. Tomando como ejemplo la travesía al puerto de Lilibeo, cuyo trayecto oscilaría en torno a unos dos días,<sup>66</sup> los cornacas debían de preparar a sus elefantes para el viaje, por lo que el contacto debía de ser intenso. Otra posibilidad es que los cazadores actuasen como cornacas, siguiendo el precedente de la caballería ligera, compuesta por unidades númeradas y moras, entre las que se incluían a las aristocracias indígenas,<sup>67</sup> cuyos miembros podían haber sido educados en Cartago, como fue el caso de Masinisa.<sup>68</sup> La presencia de las élites africanas al mando de los batallones de elefantes podría explicar las discrepancias entre Asdrúbal y los cornacas en la batalla de Panormo.

---

62 Charles 2020, 402-3. A pesar de la buena argumentación del australiano, todos sus trabajos parten de la base de que cartagineses y ptolemaicos emplearon el mismo tipo de elefante, cuando se ha demostrado que en el Egipto ptolemaico el elefante de guerra pertenece a la especie de sábana, el mamífero más grande.

63 Caes. *Bell. Afr.* 30.2, 41.2, 86.1.

64 Aledo Martínez 2020, 102.

65 Perea Yébenes 2020, 213-29.

66 Marín Martínez 2018, 109.

67 Gozalbes Cravioto 2016, 3.

68 App. *Pun.* 95.

## Conclusión

Cuando pensamos en el elefante de guerra cartaginés la primera imagen que viene a nuestra mente es alguna pintura barroca en la que aparece el legendario condotiero púnico Aníbal Barca en su travesía hacia los Alpes, sin duda consecuencia del halo exotismo que suele acompañar al elefante de guerra. En este honesto estudio hemos pretendido remontarnos a los orígenes de la incorporación del elefante de guerra para tratar de matizar esa imagen adulterada que ha llegado hasta nosotros, no solo a través de las artes plásticas sino también por la ficción, con el fin de ofrecer una visión diferente acerca del elefante cartaginés. Con todo lo expuesto, el punto más destacado sería, a nuestro parecer, el hecho de que a pesar de que los cartagineses toman como modelo a los monarcas helenísticos a la hora de forjar sus batallones de elefantes, los propios condiciones tácticos y logísticos hacen que nos encontremos ante un modelo propio que se desmarca, al menos parcialmente, de las lógicas helenas para dar paso a un arma puramente cartaginesa.

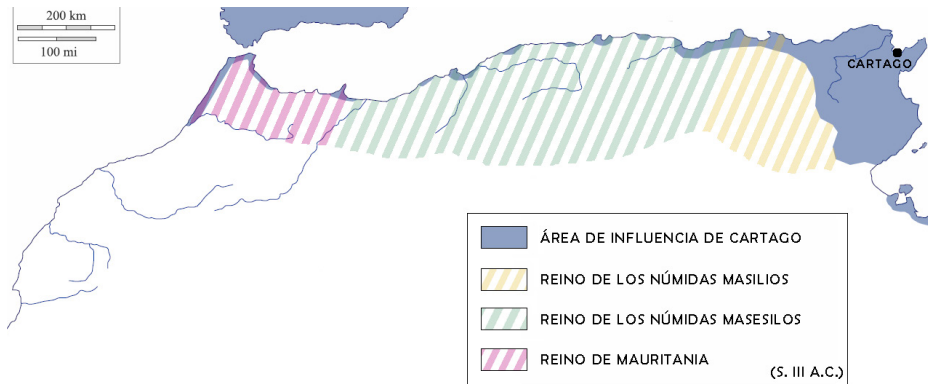
## ANEXO A. IMÁGENES



**Fig. 1.** Estáttera de oro acuñada por Agatocles de Siracusa (ca. 310-304 a.C.). En el anverso se representa una efigie masculina (¿Alejandro III de Macedonia?) con las *exuviae elephantis* y la égida. En el reverso aparece una representación de una Niké alada con una lechuza. Leyenda: ATHOKLEIOS. American Numismatic Society 1997.9.63.



**Fig. 2.** Tetradracma de plata acuñado por el sátrapa de Egipto, Ptolomeo (ca. 319-317 a.C.). En el anverso se representa a Alejandro III de Macedonia con las *exuviae elephantis* y unos cuernos de carnero. En el reverso a Zeus sentado sobre su trono portando su cetro y un águila. Leyenda: ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥ. American Society Numismatic 1974.26.582.



**Fig. 3.** Mapa político del Norte de África en el siglo III a.C. Cortesía de Alejandro Camps Cabellos de Oropesa.



**Fig. 4.** Shekel hispanocartaginés de plata acuñado probablemente en Qart Hadasht (ca. 228-221 a.C.), procedente del Tesoro de Mogente. En el anverso se representa una efigie barbada (¿Amílcar Barca?) con una corona de laurel que porta una clava. En el reverso se representa a un elefante africano de bosque dirigido por su cornaca mediante una aguijada. British Museum 1911,0702.1.

# BIBLIOGRAFÍA

## Fuentes Clásicas

- Bennet, Charles, et Mary McElwain, trans. 1925. Frontinus. *Stratagems. Aqueducts of Rome*. Cambridge, Masschusetts: Harvard University Press.
- Caerols, José Joaquín, trans. 2020. César. *Comentario a la Guerra de las Galias*. Madrid: Alianza Editorial.
- Díaz Tejera, Antonio, trans. 1981. Polibio. *Historias. Libros I-IV*. Madrid: Biblioteca Clásica Gredos.
- García Alonso, Juan Luis, María Paz García-Bellido, et Sofía Torallas Tovar, trans. 2015. Estrabón. *Geografía. Libros XV-XVII*. Madrid: Biblioteca Clásica Gredos.
- Guzmán Herminda, Juan et Óscar Martínez García, trans. 2007. Plutarco. *Vidas Paralelas*. Vol. IV. Madrid: Biblioteca Clásica Gredos.
- Sánchez, Juan Pablo, trans. 2014. Diodoro de Sicilia. *Biblioteca Histórica. Libros XVIII-XX*. Madrid: Biblioteca Clásica Gredos.
- Sánchez, Juan Pablo et Marta González, trans. 2009. Plutarco. *Vidas Paralelas*. Vol. VII. Madrid: Biblioteca Clásica Gredos.
- Sánchez Royo, Antonio, trans. 1980. Apiano. *Historia Romana*. Madrid: Biblioteca Clásica Gredos.
- Sánchez Salor, Eustaquio, trans. 1982. Orosio. *Historias. Libros I-IV*. Madrid: Biblioteca Clásica Gredos.
- Walton, Francis, trans. 1957. Diodorus Siculus. *The Library of History. Fragments of Books XXI-XXXII*. Cambridge, Masschusetts: Harvard University Press.

## Obras Modernas

- Aledo Martínez, José Luis. 2021. “Un sello de jaspe con la representación de las *exuviae elephantis*.” In *Animales en la gléptica greco-romana y en la de tradición clásica*, ed. Sabino Perea Yébenes, 21-27. Madrid: Signifer Libros.
- Aledo Martínez, José Luis. En prensa. “Cirenaica durante la coyuntura post-alejandrina.” *Espacio, Tiempo y Forma. Serie II, Historia Antigua* 34: 141-159.
- . 2020. *Los elefantes en la Guerra Helenística (Siria Seléucida y Egipto Ptolemaico) y en Cartago*. Madrid: Signifer Libros.
- Anson, Edward. 2014. *Alexander's Heirs. The Age of the Successors*. West Sussex: Wiley Blackwell.
- Bosworth, Brian. 2002. *The Legacy of Alexander. Politics, Warfare, and Propaganda under the Successors*. Oxford: Oxford University Press.
- Champion, Jeff. 2016. *Pyrrhus of Epirus*. 2nd ed. Barnsley: Pen and Sword.
- Charles, Michael. 2014. “Carthage and the Indian Elephant.” *L'antiquité classique* 83: 115-127.
- . 2020. “The African Elephants of Antiquity Revisited: Habitat and Representational Evidence”, *Historia* 69: 392-407.
- Consolo Langher, Sebastiana Nerina. 2000. *Agatocle. Da capoparte a monarca fondatore di un regno tra Cartagine e i Diadochi*. Messina: Pelorias.

- Dantas, Daniela. 2017. "Xanthippus of Laacedemonia: a foreign commander in the army of Carthage." *Cadmo* 26: 141-159.
- Erickson, Kyle. 2019. *The Early Seleukids, their Gods and their Coins*. New York: Routledge.
- Garoufalias, Petros. 1979. *Pyrrhus. King of Epirus*. 2nd ed. London: Stacey Internacional.
- Gómez de Caso Zuriaga, Jaime. 1996. "Antecedentes de la Primera Guerra Púnica: de la guerra de Pirro al incidente de Mesina." *Polis* 8: 101-141.
- . 2003. "264-263 a. C.: la campaña de Ap. Claudio en Sicilia." *Polis* 15: 77-104.
- . 2018. "La actitud líbica ante la invasión romana de M. Atilio Régulo (256-255 a.C.)." *Polis* 30: 7-25.
- Gozalbes Cravioto, Enrique. 1988. "Los elefantes de Septem Fratres." *Cuadernos del Archivo Municipal de Ceuta* 1 (2): 3-12.
- . 2016. "La relación de Cartago con los Mauri del África Occidental (Marruecos)." *Cartagine. Studi e Ricerche* 1: 1-20.
- . 2017. "Los inicios del ejército cartaginés (siglo VI a.C.)." *Aquila Legionis* 20: 9-30.
- . 2018. "Los reyes africanos (númidas y moros) en época pre-romana." *Anuari de Filologia. Antiqua et Medievala* 8: 355-363.
- Hoyos, Dexter. 2003. *Hannibal's Dynasty: Power and Politics in the Western Mediterranean, 247-183 BC*. London: Routledge.
- . 2015. *Mastering The West. Rome and Carthage at War*. Oxford: Oxford University Press.
- Kistler, John. 2006. *War Elephants*. Westport: Praeger.
- Lazenby, John. 1996. *The First Punic War: Military History*. London: Routledge.
- Marín Martínez, Antonio Pedro. 2018. *Los mercenarios en el Mediterráneo antiguo e Iberia (siglos V-III a.C.)*. Madrid: Signifer Libros.
- Maritz, Jean. 2001. "The image of Africa: The evidence of the coinage." *Acta Classica* 44: 101-125.
- Mederos Martín, Alfredo et, Luis Alberto Ruíz Cabrero. 2004. "El pecio fenicio del Bajo de la Campana (Murcia, España) y el comercio del marfil norteafricano." *Zephyrus* 57: 263-281.
- Meeus, Alexander. 2014. "The Territorial Ambitions of Ptolemy I." In *The Age of the Successors and the Creation of the Hellenistic Kingdoms (323-276 B.C.)*, eds. Hans Hauben et Alexander Meeus, 263-306. Leuven: Peeters.
- Naville, Édouard. 1903. *The Store-City of Pithom and the Route of the Exodus*. London.
- Perea Yébenes, Sabino. 2020. *El ejército romano en Egipto*. Madrid: Dilema.
- Rankov, Boris. 2011. "A War of Phases: Strategies and Stalemates 264-241 BC." In *A Companion To The Punic Wars*, ed. Dexter Hoyos, 149-166.
- Rostovtzeff, Mihail. 1967. *Historia Social y Económica del Mundo Helenístico*. Vol. 1. Madrid: Espasa-Calpe.
- Salcedo Garcés, Fabiola. 1996. *África. Iconografía de una provincia romana*. Roma: Consejo Superior de Investigaciones Científicas.
- San José Campos, Christian. 2019. "Los Elefantes de Anibal." *Espacio, Tiempo y Forma. Serie II, Historia Antigua* 32: 75-94.
- Sant'Anna, Henrique Modanez. 2012. "Inovações militares na Cartago helenística, da expedição de Agátocles à invasão romana durante a Primeira Guerra Púnica." *Ágora* 14: 107-130.

- Scullard, Howard Hayes. 1948. "Hannibal's Elephants." *The Numismatic Chronicle and Journal of the Royal Numismatic Society* 3-4 (8): 158-168.
- . 1974. *The Elephant in the Greek and Roman World*. Cambridge: Thames and Hudson.
- Thiers, Christophe. 2007. *Ptolémée Philadelphie et les prêtres d'Atoum de Tjékou. Nouvelle édition commentée de la " stèle de Pithom " (CGC 22183)*. Montpellier: Presses universitaires de la Méditerranée.
- Trautmann, Thomas. 2015. *Elephants and Kings. An Environmental History*. Chicago: The University of Chicago Press.
- Wrightson, Graham. 2014. "Macedonian armies and the perfection of Combined Arms." In *Greece, Macedon and Persia: Studies in Social, Political and Military History in Honour of Waldemar Heckel*, eds. Timothy Howe, Edward Garvin et Graham Wrightson, 59-68. Oxford: Oxbow Books.





**CADMO**

**REVISTA DE HISTÓRIA ANTIGA**

JOURNAL FOR ANCIENT HISTORY

Editor Principal | Editor-in-chief

Nuno Simões Rodrigues

## OBJECTIVOS E ÂMBITO

### AIMS AND SCOPE

A *Cadmo – Revista de História Antiga* publica anualmente estudos originais e ensaios relevantes de “estado da arte” em História Antiga e de culturas da Antiguidade. Além disso, tem como objectivo promover debates e discussões sobre uma ampla variedade de temas relacionados com a História Antiga, e aceita propostas relacionadas com o mundo do Próximo-Oriente Antigo (Egipto, Mesopotâmia, Pérsia, corredor Siro-Palestinense, Mundo Bíblico e e Anatólia) e com o Mundo Clássico (Grécia, Roma e Mediterrâneo Antigo, incluindo a Antiguidade Tardia). São ainda considerados estudos sobre a recepção da Antiguidade e dos seus legados, historiografia e investigações com enfoque em outras sociedades antigas (como as culturas indianas, extremo-asiáticas e mesoamericanas). A *Cadmo – Revista de História Antiga* não considera o conceito de “Antiguidade” como exclusivo da civilização ocidental, mas uma construção historiográfica essencial para a compreensão da História Global. Recensões críticas de obras recentes serão também consideradas para publicação, bem como propostas de dossiers temáticos a publicar em números regulares da revista ou números temáticos a publicar em suplemento.

*Cadmo – Journal for Ancient History* yearly publishes original and peer-reviewed studies and findings, as well as relevant “state of the art” review essays, on Ancient History and the study of Ancient cultures. It aims to promote debate and discussion on a wide variety of subjects and welcomes contributions related to the Ancient Near-Eastern World (Egypt, Mesopotamia, Persia, Syro-Palestine area and Anatolia) and to the Classical World (Greece, Rome and the Ancient Mediterranean, including Late Antiquity). Studies on the reception of Antiquity and its cultural productions, historiography of the Ancient World, as well as submissions focusing on other Ancient societies (such as the Indian, Asian or Mesoamerican cultures) are also accepted. This journal does not consider the concept of Antiquity to be a notion restricted to western civilisation and its heritage, but an essential historiographic construct for our understanding of Global History. Reviews of recently published works on the aforementioned subjects are also welcome, as well as proposals for thematic dossiers to be published in regular issues or of thematic issues to be published as a supplement.

CH  
-UL

CENTRO DE  
HISTÓRIA  
UNIVERSIDADE  
DE LISBOA